

- Le 2ème volet de la stratégie : rendre indispensable l'électricité nucléaire et oeuvrer à retarder, freiner, les alternatives énergétiques renouvelables et les mesures favorables à la sobriété. Au contraire des décisions sont prises pour accroître la consommation d'électricité :

- Le chauffage électrique est à nouveau possible dans le bâti, et comme son installation est moins chère que tous les autres systèmes de chauffage, les promoteurs vont s'engouffrer dans cette brèche.

- Les primes à la casse de véhicules en état, et d'achat de véhicules prétendus "propres" car électriques, sont un scandale écologique, une mystification. Il en est de même des moteurs à hydrogène, cet élément nécessitant beaucoup d'électricité pour être obtenu. L'électricité distribuée en France étant à 70% d'origine nucléaire, ces véhicules à batterie ou à hydrogène fonctionnent en fait au nucléaire pour l'essentiel.



« **Le nucléaire est hors jeu pour faire face à l'urgence climatique** : trop lent (10 ans de moyenne), trop cher, trop dangereux et lui-même vulnérable aux agressions climatiques (sécheresse, canicules, par ex Golfech est arrêtée tous les étés à cause du manque d'eau et du réchauffement de la Garonne) » sortirdunucléaire.org et com 8-12-20

Le nucléaire est moins efficace que les renouvelables pour réduire les émissions de carbone. Une étude publiée cette semaine dans la revue Nature Energy par des scientifiques de l'Université du Sussex en Grande-Bretagne et de l'International School of Management révèle que **les énergies renouvelables sont jusqu'à 7 fois plus efficaces que le nucléaire pour réduire les émissions de CO2.** Les chercheurs ont analysé des données récoltées par la Banque Mondiale et l'Agence Internationale de l'Energie (AIE) **dans 123 pays pendant 25 ans** (...) « Nous avons constaté que le développement de l'énergie nucléaire dans le monde ne permet pas de réduire suffisamment les émissions de carbone. Le nucléaire ne devrait donc plus être considéré comme une énergie efficace dans la lutte contre les changements climatiques » expliquent-ils. (...) Selon Pa-

trick Schmid, professeur à l'International School of Management de Munich, « la relation entre la **promotion des sources d'électricité renouvelable et la réduction des émissions de CO2 est, dans certains pays, jusqu'à sept fois plus forte que la relation** correspondante pour le nucléaire ». Comme la coexistence des deux stratégies dans un même Etat semble difficile, il ne paraît pas sage de développer les investissements dans l'atome car ils se feront au détriment des renouvelables » poursuit-il. Bernard Deboyser 8-10-20 Revolution-energetique.com

- **Le nucléaire fournit 2% de la consommation mondiale de l'énergie en énergie finale c'est-à-dire consommée** (rapport World Nuclear performance report 2020), doubler sa capacité influencerait très peu sur le CO2 généré sur la Terre

Le choix : Ou 100 milliards pour le prolongement des vieilles centrales, les 56 milliards pour la défense nucléaire, les 45 milliards pour les 6 EPR

Ou l'équivalent pour les économies d'énergie et les renouvelables dans le cadre de la justice sociale et de l'écologie

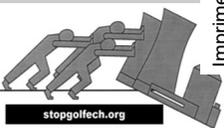
World Nuclear Industry Status Report (WNISR) 09-19 : le coût de l'énergie nucléaire sortant d'une nouvelle centrale varie entre 112 et 189 dollars le mégawatt/heure (MWh), alors que celui du solaire varie entre 36 et 44 dollars, et que celui de l'éolien oscille entre 29 et 56 dollars.



Un choix de société : la sobriété isolation des logements, des lieux de travail, avec des matériaux biosourcés, relocalisation de l'économie, transport en commun et « doux », mais aussi **tous les aspects de la vie conditionnés par la justice sociale et la préservation du vivant, des choix discutés par tous**



Dossier stopgolfech.org et rcsrgb.fr Argumentaire inspiré/copié dans dossiers sortirdunucléaire.org, collectif-adn.fr, criirad.org, reporterre.net, global-chance.org, Politis, Nature et Progrès n°131, liste info Amis de la Terre, actu-environnement.com, Greenpeace, Charlie Hebdo, le « Canard »



Imprimerie I.C.A.—Agen, ne pas jeter sur la voie publique

L'offensive nucléaire (en France..) au nom de la lutte contre le réchauffement global du climat

E. Macron a réaffirmé au Creusot le 8 décembre 2020, on ne peut plus clairement sa volonté de maintenir et développer le nucléaire, dans ses dimensions civiles et militaires, car « l'une ne va pas sans l'autre ». Cette annonce est différée à après les prochaines présidentielles. « Or, EDF a déjà lancé des commandes de pièces avant même que la décision politique ne soit prise. (...) Mais cette approche, qui n'est pas nouvelle, est aussi utilisée pour précadrer fortement la décision des pouvoirs publics ». *Extrait interview de Valérie Arnhold chercheuse au Centre de recherches internationales (CERI), qui a mené une enquête ethnographique au sein des organisations européennes et internationales de sûreté nucléaire.*

L'Etat nucléaire est sûr de s'imposer (sait-on que dans chaque ministère, l'un des conseillers est membre du corps des mines qui gère le CEA et le nucléaire?...). Le nucléaire donne du pouvoir, c'est une forteresse qui brandit le « **secret défense** » pour **juguler l'information et refuser une décision démocratique.**



Un entêtement car d'autres choix possibles aussi pour la France :

- **Dans le monde** en 2019 production brute d'électricité commerciale produite - par le nucléaire : 10,35%, par les renouvelables sans hydroélectricité (solaire, éolien, biomasse, géothermie), 10,39%
- **En France, l'autre choix de RTE** Dans un rapport très attendu remis le 27 janvier, le gestionnaire du Réseau de Transport d'Électricité (RTE), et l'Agence internationale de l'énergie (AIE) **affirment qu'aller vers 100% d'énergies renouvelables est possible en 2050, sous certaines conditions.** Pour atteindre la neutralité carbone en 2050, le développement des énergies renouvelables est essentiel (<https://www.novethic.fr>—3/2/2021)
- **En France l'autre choix d'ENGIE**

Catherine MacGregor, la directrice générale d'Engie confirme arrêter les centrales nucléaires belges contrôlées par Engie en 2025 : « Nous n'avons pas mis l'énergie nucléaire au centre de nos priorités » et se recentrer ailleurs : « Nous devons être les leaders dans le renouvelable. » <https://www.publicsenat.fr>—4-3-21

• Anne Debrégeas, Ingénieure-chercheuse à EDF, porte-parole de la fédération syndicale SUD-Energie (8 mars 2021) « L'autre option consiste à reconstruire un véritable service public de l'énergie, sous contrôle citoyen. C'est la seule voie permettant d'engager les investissements massifs que requiert la transition énergétique, que l'on choisisse ou non de sortir du nucléaire ».

Pourquoi cette offensive? **Pour secourir une industrie en perte de vitesse et au carnet de commande dégarni** : action d'EDF 30€ en 2005, 12€ aujourd'hui, retrait du CAC 40 en 2015, endettement de 42,4 milliards fin décembre 2020, 650 millions d'euros de bénéfice net * <https://francais.rt.com> 25-2-21

L'usine Creusot, lieu du discours d'E.Macron a été le théâtre d'un scandale colossal dévoilé en 2016. Un rapport de l'Institut de Radioprotection et de Sécurité Nucléaire, atteste que certaines mauvaises pratiques perdurent au Creusot : à la fin 2018, outre la cuve de l'EPR, pas moins de 3861 "écarts", dont 2982 constats d'anomalie, avaient été recensés sur des pièces équipant le parc nucléaire français

- **La Défense viendra donc, aux frais des contribuables (56 milliards), au secours du nucléaire** (porte avions à propulsion nucléaire prévu ce sera comme 2 réacteurs de plus en circulation et les Rafales auront des bombes de 20 fois Hiroshima. **Pourtant la France a ratifié en 1992 le Traité de Non-Prolifération qu'elle bafoue.** Elle refuse de signer le Traité d'interdiction des armes nucléaires que 122 pays ont signé. 67 % des Français favorables pourtant à sa signature (IFOP 2018)

« La création par Mon Général d'une force de dissuasion nucléaire dans les années 1960 coûtant les yeux de la tête, Pompidou décida de rentabiliser les recherches et les essais nucléaires en faisant du nucléaire civil. À une telle échelle qu'il a fallu créer une clientèle captive à ce déluge d'électricité avec réseau de distribution centralisé et promotion élephanterque du chauffage électrique (blog media-part- 17-2-21)



- EDF et l'Etat préparent l'annonce de la construction de 6 réacteurs EPR alors que pour l'EPR de Flamanville le délai de mise en route a été triplé et le budget multiplié par 6 (de 3,3 milliards à 19,1 milliards).

Ils se préparent à neutraliser autant que possible les oppositions que cela déclenchera. Ils font évidemment l'impasse sur les terribles menaces sur la population, **sur la création de déchets dangereux pendant une éternité (à notre échelle)**, le coût, et enfin sur le type de **société militarisée** que nécessite la gestion des matériaux et des équipements nécessaires aux usines atomiques civiles et militaires.

- Est-il vraiment raisonnable d'investir **100 milliards d'euros d'après la Cour des comptes** pour mettre

à niveau (ceci est appelé **Grand Carénage**) notre parc de 56 réacteurs plutôt que d'investir cette somme, ou une partie d'entre elle, pour accélérer la massification du développement du renouvelable et investir dans la sobriété énergétique ?

Reculer pour mieux sauter ? Les plus vieux réacteurs nucléaires français remplissent pour dix ans

L'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) vient d'autoriser, sous conditions, l'allongement de 40 à 50 ans l'activité des plus vieux réacteurs en France. Elle concerne 32 réacteurs d'une puissance installée de 900 MWe chacun, mis en service pour l'essentiel dans les années 1980 et dont la durée d'activité initialement prévue était de 30 ans. **"Un premier objectif est de réduire les conséquences des accidents et notamment des accidents graves, avec une fusion du cœur du réacteur"** dit J.Collot son directeur. Comment peut-on envisager froidement un accident grave, **la population est bien otage du nucléaire !**

Pour le physicien critique du nucléaire Bernard Laponche, **EDF n'a pas les moyens d'assurer la prolongation de la durée de vie des plus vieux réacteurs du parc français.** Le Monde 22-1-21

LES PLUS VIEILLES CENTRALES PEUVENT TENIR ENCORE DIX ANS !



Par quelle stratégie?

- **La 1ère stratégie est de prétendre à toutes occasions de débat public ou d'articles que le nucléaire est une énergie verte décarbonnée.**

Ecologique le nucléaire?

Il produit peu de CO2 par kwh si on ne considère que le fonctionnement du réacteur dans la production d'électricité.

- Mais il faut considérer toute la chaîne d'élaboration du "combustible" nucléaire dans les centres atomiques successifs de Malvesi, Tricastin, Marcoule, Romans (usines où on produit le combustible, les chantiers colossaux pour les entrées ou les déchets, les transports incessants de combustibles neufs ou usés
- Il faut considérer l'accumulation de déchets radioactifs ingérables sur des millénaires, 100000 ans et plus pour certains (et laissés à gérer par les générations futures...)



• Il faut considérer le fait que le nucléaire est une énergie fossile : le minerai d'uranium vient d'Afrique, d'Australie, du Kazakhstan. S'ajoute l'exploitation irresponsable du minerai d'uranium par Areva (Orano) dans l'un des pays les plus pauvres de la planète, le Niger qui n'en profite guère sur le plan financier juste sur le plan des pollutions locales. Orano (ex Areva, renfloué par l'Etat pour 4,5 milliards) s'appelle Mining en Mongolie où il exploite aussi le minerai d'uranium etc..

- Il faut considérer son fonctionnement normal qui contamine l'air et l'eau de notre environnement (Il y a dans la nature 60 radio-éléments, le nucléaire en crée 1600 radioactifs) ; le tritium dans l'eau de Garonne 4 fois plus important en aval de la centrale de Golfech qu'en amont (analyses décembre 2020). **les leucémies infantiles sont multipliées par 4 autour des centrales nucléaires** (criirad.org).
- Il faut considérer le risque permanent de catastrophe dont nous menace le fonctionnement des centrales et des centres nucléaires, alors que déjà nous sommes passés près de la catastrophe, comme au Blayais en 99. Les incidents dans les centrales nucléaires augmentent d'une façon préoccupante (Global Chance 10-2-2020). La centrale de Golfech a connu un incident de niveau 2 en octobre 2019.
- L'épée de Damoclès du risque majeur comme Fukushima. **Un terrible « coût » humain et économique.**

Bilan 10 ans après : Les 240.000 habitants évacués ont du mal à revenir à part les personnes âgées. Le démantèlement des 3 réacteurs devrait coûter 21.500 milliards de yens (167 milliards d'euros) et durer jusqu'en 2051. Les travaux de décontamination des zones autour ont coûté 268 milliards d'euros, un effort qui a transformé les paysages. 965 cuves qui se remplissent depuis des années d'eau de pluie et des sols qui, une fois traitée, conserve l'élément radioactif tritium. A l'été 2022, **cette eau contaminée sera rejetée dans la mer progressivement pendant vingt ans.** Seuls neuf réacteurs nucléaires sont opérationnels actuellement au Japon, contre 54 avant mars 2011. La part de l'atome dans la production d'électricité du pays représentait seulement 6,2% en 2019, contre 30% avant 2011 (données officielles).

« Peut-on vivre avec une technologie qui pourrait avoir de graves conséquences? Ce n'est pas qu'une question technique, c'est un choix politique ». (V.A.)

